

Τα επόμενα βήματα της Δικαιοσύνης

Τι θα εξετάσει ο εφέτης ανακριτής Λάρισας μέχρι την έναρξη της δίκης μετά και την κατάθεση της έκθεσης του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου

Της **ANNAΣ ΚΑΝΔΥΛΗ**
a.kandili@realnews.gr

Η πραγματογνωμοσύνη του καθηγητή του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, **Δημήτρη Καρώνη**, κλείνει, με τα έως τώρα δεδομένα, το ενδεχόμενο διεύρυνσης του κατηγορητηρίου ή του αριθμού των κατηγορουμένων στην υπόθεση της τραγωδίας των Τεμπών.

Ο εφέτης ειδικός ανακριτής **Σωτήρης Μπακαϊμης**, ο οποίος διενεργεί την κύρια ανάκριση για τα αίτια του δυστυχήματος με τους 57 νεκρούς, περίμενε 14 μήνες τις απαντήσεις από τον καθηγητή σχετικά με τα αίτια της πυρόσφαιρας που προκλήθηκε μετά τη σύγκρουση των δύο αμαξοστοιχιών, προκειμένου να καταλήξει αν πρέπει να ασκηθούν -και σε ποιους- διώξεις και για άλλα αδικήματα, όπως αυτά της λαθρεμπορίας και της έκρηξης.

Εφόσον λοιπόν δεν προκύψει κάποιο άλλο στοιχείο και αναλόγως αν και ποια αιτήματα θα τεθούν από την πλευρά των συγγενών των θυμάτων σχετικά με την πραγματογνωμοσύνη Καρώνη, ο δικαστικός λειτουργός θα προχωρήσει στο τελευταίο στάδιο της έρευνάς του, που αφορά ενδεχόμενες ευθύνες των γενικών γραμματέων του υπουργείου Μεταφορών και Υποδομών την περίοδο 2016-2023 σε σχέση με τη μη υλοποίηση της σύμβασης 717 για τον εκσυγχρονισμό του σιδηροδρομικού δικτύου.

Σύμφωνα με πληροφορίες, έως το τέλος Μαΐου ο ανακριτής θα έχει καταλήξει αν πρέπει στα επτά συνολικά άτομα, που έχουν διατελέσει γενικοί γραμματείς το παραπάνω διάστημα, να αποδοθούν κατηγορίες και αν αυτές θα είναι πλημμεληματικού ή κακούργηματικού χαρακτήρα. Στην περίπτωση που κληθούν να απολογηθούν και με δεδομένο ότι θα ζητήσουν και θα λάβουν μεγάλες προθεσμίες λόγω του μεγάλου όγκου της δικογραφίας, οι απολογίες τους δεν αναμένεται να ολοκληρωθούν νωρίτερα από το τέλος του καλοκαιριού.

Υπό προϋποθέσεις δηλαδή η ανάκριση μπορεί να κλείσει μέχρι το φθινόπωρο και στη συνέχεια ο εισαγγελέας, με τη σύμφωνη γνώμη του προέδρου εφετών (καθώς στη συγκεκριμένη περίπτωση δεν απαιτείται βούλευμα), να ανοίξει τον δρόμο για το δικαστήριο, το οποίο είναι πιθανόν να προσδιοριστεί έως το τέλος του έτους προκειμένου η δίκη να ξεκινήσει εντός του 2026.



Η πραγματογνωμοσύνη πάντως του καθηγητή του εργαστηρίου Τεχνολογίας Καυσίμων και Λιπαντικών της Σχολής Χημικών Μηχανικών του ΕΜΠ, που αναμενόταν ούτως ώστε να φωτίσει τα όποια «θολά» σημεία υπήρχαν στην υπόθεση, προκάλεσε τελικά νέο κύκλο αντιπαράθεσης.

Οι απαντήσεις του Δ. Καρώνη σε δύο βασικά ερωτήματα του εφέτη ειδικού ανακριτή σχετικά με τον σχηματισμό της πυρόσφαιρας μετά τη σύγκρουση και τη μεταφορά ή όχι παράνομου εύφλεκτου υλικού από την εμπορική αμαξοστοιχία, αποτελούν μέχρι ώρας τα βασικά σημεία τριβής. Τα όσα αναφέρει ο καθηγητής έρχονται σε «κόντρα» με εκείνα που υποστηρίζουν για τα συγκεκριμένα θέματα τεχνικοί σύμβουλοι συγγενών των θυμάτων. Σύμφωνα με τον Δ. Καρώνη, «ο σχηματισμός πυ-

ρινης σφαίρας υπό συνθήκες ηλεκτρικού τόξου υψηλής έντασης ρεύματος είναι εφικτός», κάτι που σημαίνει, «πως και στην περίπτωση του υπό διερεύνηση τραγικού δυστυχήματος, είναι ένα πιθανό ενδεχόμενο, αφού έχουν καταγραφεί αναλαμπές που αποδίδονται σε ηλεκτρικό τόξο...».

Σχετικά με το εάν είναι δυνατή η καύση του ελαίου (σιλικόνης) ψύξης των μετασχηματιστών και υπό ποιες συνθήκες, ο Δ. Καρώνης απαντά πως «μπορούν να αναφλεγούν όταν η θερμοκρασία στον χώρο υπερβεί τους 300 βαθμούς Κελσίου και εν συνεχεία να καούν». Αρα, καταλήγει, «είναι λογικό να υποτεθεί ότι τα έλαια σιλικόνης συμμετείχαν στην πυρκαγιά λόγω των υψηλών θερμοκρασιών που επικρατούσαν μετά την ανάπτυξη της πυρίνης σφαίρας».

Ο αντίλογος στα παραπάνω εστιάζεται κυρίως στο ότι στην πραγματογνωμοσύνη δεν προσδιορίζεται ακριβώς πώς σχηματίστηκε το ηλεκτρικό τόξο από τα καλώδια που ήταν σε μεγάλο ύψος και πώς συνδέεται με την πυρόσφαιρα που ξεκίνησε από το έδαφος, αλλά ούτε ποια ήταν η ποσότητα καύσιμης ύλης που τη δημιούργησε.

Το τελευταίο στάδιο της διερεύνησης αφορά ενδεχόμενες ευθύνες σε σχέση με τη μη υλοποίηση της σύμβασης 717

Η πραγματογνωμοσύνη του Δ. Καρώνη δέχεται επιπλέον κριτική επειδή δεν απαντά με βεβαιότητα σε αρκετά σημεία αλλά γίνεται χρήση λέξεων όπως «πιθανόν», «μπορεί», «λογικό ενδεχόμενο». Ως προς αυτό, δικαστικές και νομικές πηγές, που έχουν μεγαλύτερη εξοικείωση με πραγματογνωμοσύνες και τεχνικές εκθέσεις, σημειώνουν ότι σε πολλές περιπτώσεις οι συντάκτες τους χρησιμοποιούν τέτοιες φράσεις καθώς στηρίζονται και σε στοιχεία άλλων. Εν προκειμένω, συμπληρώνουν, ο καθηγητής καταλήγει στο ότι αυτή είναι η πιθανότερη εκδοχή, καθώς δεν προκύπτει από την έρευνά του άλλη βάσιμη αιτία για την πρόκληση της πυρόσφαιρας.

Παράνομο φορτίο

Σχετικά με την ύπαρξη παράνομου φορτίου, το οποίο σύμφωνα με τεχνικούς συμβούλους συγγενών των θυμάτων ήταν η αιτία της πυρόσφαιρας που προκάλεσε τον θάνατο τουλάχιστον πέντε έως επτά επιβατών, ο Δ. Καρώνης δέχεται κριτική καθώς το αποκλείει επικαλούμενος εκτός των άλλων, τα τρία βίντεο που φαίνεται να απεικονίζουν την εμπορική αμαξοστοιχία λίγο πριν από τη σύγκρουση. «Οι τρεις ανοιχτές φορτάμαξες δεν έφεραν επάνω τους κάτι άλλο πέραν των μεταλλικών ελασμάτων (λαμαρίνες) που αναφέρονταν στις αντίστοιχες φορτωτικές... Με δεδομένο πως οι υπόλοιπες φορτάμαξες με τα εμπορευματοκιβώτια δεν είχαν το παραμικρό ίχνος φωτιάς και σύμφωνα με την έκθεση αυτοψίας της Ελληνικής Αστυνομίας τα εμπορευματοκιβώτια βρέθηκαν είτε με εμπορεύματα σύμφωνα με τις φορτωτικές είτε κενά, δεν φαίνεται να υπήρχε στην εμπορική αμαξοστοιχία φορτίο με πτητικό υλικό από το οποίο θα μπορούσε να σχηματιστεί νέφος εύφλεκτων ατμών που θα οδηγούσε σε σχηματισμό πυρίνης σφαίρας».

Ο αντίλογος εδώ είναι ότι η διαπίστωση αυτή δεν βασίζεται σε κάποια τεχνική ή χημική ανάλυση αλλά στα τρία βίντεο της εμπορικής αμαξοστοιχίας που εμφάνισε η εταιρεία Interstar δύο χρόνια μετά την τραγωδία.